



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 Pž-1281/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice te Nikoline Mišković, članice vijeća, u postupku po prijedlogu predlagatelja EMPORION d.o.o., OIB 0556681599, iz Zagreba, Heinzelova 62/a, kojeg zastupaju punomoćnici Mladen Prka i Ivana Špehar Janković, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Gajski, Grlič, Prka i partneri d.o.o. u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom AGROFIN d.o.o., OIB 74735820157 iz Umaga, Zambratija, Romanija 60/a, odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-75/2020-3 od 14. veljače 2020., u sjednici vijeća 11. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana predlagateljeva žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-75/2020-3 od 14. veljače 2020.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem kao nedopušten odbačen prijedlog predlagatelja Emporion d.o.o. iz Zagreba od 13. veljače 2020. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Agrofin d.o.o. iz Umaga, kao i prijedlog za određivanje mjera osiguranja.

Sud ocjenjuje prijedlog nedopuštenim s obzirom na činjenicu da je uvidom u predmet istog suda poslovni broj Stpn-2/2019 koji se vodi radi sklapanja predstečajne nagodbe nad navedenim dužnikom sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; u daljnjem tekstu: ZFPPN), utvrdio da je rješenjem tog suda od 5. veljače 2020. određen prekid postupka do dovršetka postupka pred Upravnim sudom u Rijeci. Dakle, sud primjenom odredbe članka 39. stavka 3. ZFPPN-a utvrđuje da nije dopušteno pokretati stečajni postupak dok nije okončan postupak predstečajne nagodbe, a identično je propisano odredbom članka 15. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ). Pri tome sud obrazlaže da nije osnovano predlagateljevo pozivanje na odredbu članka 65.a ZFPPN-a, koja u stavku 3. dopušta vjerovnicima podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, jer se ta odredba odnosi samo na prekid postupka predstečajne nagodbe koji odredi u tijeku postupanja u upravnoj fazi postupka nagodbeno vijeće i to na prijedlog nadležnog tijela koje vodi postupak utvrđivanja zlouporabe prava prema odredbama Glave VI.a Općeg poreznog

zakona nad osobama iz članka 158.a Općeg poreznog zakona do okončanja postupka pred nadležnim tijelom. Iz navedene odredbe ZFPPN-a ne proizlazi dopuštenost prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom kada je već u tijeku postupak pred trgovačkim sudom sukladno odredbi članka 66. ZFPPN-a, pa niti u situaciji kada u toj fazi postupka sud prekine postupak. Stoga je na temelju odredbe članka 39. stavka 3. ZFPPN-a i članka 15. stavka 2. SZ-a riješeno kako je navedeno, a prijedlog za određivanje mjere osiguranja je nedopušten u smislu odredbe članka 118. Stečajnog zakona.

Predlagatelj je protiv navedenog rješenja podnio žalbu zbog bitnih povreda odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom preinačiti rješenje i otvoriti stečajni postupak nad dužnikom te odrediti mjere osiguranja odnosno otvoriti prethodni postupak i odrediti predložene mjere osiguranja uz imenovanje privremenog stečajnog upravitelja, a podredno ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U bitnome smatra da je sud pogrešno odbio primijeniti odredbu članka 65.a ZFPPN-a, pozivajući se na odredbu članka 422. stavka 1. SZ-a kojom je propisano da će se postupci započeti na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi dovršiti po odredbama tog Zakona. Prema žaliteljevom shvaćanju, kada je da je predstečajni postupak koji je pokrenut na temelju odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi nad dužnikom u prekidu, u takvoj činjenično pravnoj situaciji ima pravo na temelju odredbe članka 65.a stavka 3. ZFPPN-a podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Pri tome se poziva na odluku ovog suda poslovni broj Pž-5274/2019 od 22. listopada 2019. Smatra da odredbu članka 65.a ZFPPN-a sud tumači suviše restriktivno na štetu predlagatelja kao vjerovnika predstečajnog dužnika, a propušta primijeniti odredbu članka 65.a stavka 1. ZFPPN-a kojom je normirana generalna zabrana zlorabe prava u predstečajnom postupku odnosno zabrana svih onih radnji koje su protivne prisilnim propisima, javnom interesu ili pravima trećih osoba. Ta zabrana nesumnjivo uključuje i javnopravna tijela kao i sve pravne i fizičke osobe u svrhu zaštite njihovih prava i pravnih interesa.

Iako je stavkom 2. članka 65.a ZFPPN-a propisan poseban obligatorni razlog za prekid postupka predstečajne nagodbe, žalitelj smatra da se odredba članka 65.a stavka 3. ZFPPN-a može primijeniti na pravo vjerovnika predstečajnog dužnika da za vrijeme trajanja prekida postupka podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, pri čemu se ne mora raditi o prekidu iz stavka 2. članka 65.a ZFPPN-a. Opisujući ponašanje predstečajnog dužnika, žalitelj zaključuje da ima pravo na korištenje svih dostupnih pravnih sredstava u svrhu zaštite svojih opravdanih interesa uključujući i predlaganje otvaranja stečajnog postupka i smatra da mu pripada pravo na jednakost oružja, smislenim tumačenjem odredbe članka 65.a stavka 3. ZFPPN-a. Poziva se i na Preambulu uredbe (EU) 1015/848 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju insolventnosti koja u točki 83. predviđa postupanje u skladu s načelima priznatim Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima, pa žalitelj apostrofira pravo na pošteno suđenje koje kao svoj konstitutivni element predviđa i jednakost oružja, kako je to propisano u odredbi članka 6. točke 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 380. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13,

89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad navedenim dužnikom 13. veljače 2020., ističući postojanje stečajnih razloga te je predložio donijeti rješenje kojim se određuju mjere osiguranja u smislu odredbe članka 118. stavka 3. SZ-a. Predlagatelj je u prijedlogu između ostalog naveo da je Trgovački sud u Pazinu rješenjem poslovni broj Stpn-2/2019 od 5. veljače 2020. odredio prekid postupka radi sklapanja predstečajne nagodbe do okončanja upravnih sporova koji se vode pred Upravnim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Usl-1498/2019, Usl-1201/2019 i Usl-1238/2019, ocjenjujući da odluke u navedenim upravnim sporovima u vezi s utvrđenim tražbinama kao i u vezi s prihvaćanjem plana financijskog restrukturiranja predstavljaju kao samostalna pravna pitanja prethodno pitanje bez čijeg se rješenja ne može riješiti glavna stvar, odobriti sklapanje predstečajne nagodbe u smislu odredbe članka 66. ZFPPN-a.

Već iz navedenih činjeničnih tvrdnji iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka kao nesporna proizlazi činjenica da je nad dužnikom u tijeku postupak radi sklapanja predstečajne nagodbe u smislu odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. U toj situaciji prvostupanijski sud je pravilno primijenio odredbu članka 39. stavka 3. ZFPPN-a kojom je propisano da do okončanja postupka predstečajne nagodbe nije dopušteno pokrenuti stečajni postupak, kao generalnu odredbu Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, čije se odredbe sukladno odredbi članka 442. stavka 1. SZ-a primjenjuju u konkretnoj situaciji, jer je propisano da se postupci predstečajne nagodbe pokrenuti na temelju odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi imaju dovršiti prema odredbama tog Zakona. Pravilno sud utvrđuje da je odredbom članka 15. stavka 2. SZ-a identično rješenje prihvaćeno i u SZ/2015.

Žalitelj pogrešno smatra da se u konkretnoj situaciji ima primijeniti odredba članka 65.a stavka 3. ZFPPN-a, koja odredba je dodana Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 81/13) i to člankom 38. tog Zakona. Ta je odredba donijeta u odnosu na postupanje nagodbenog vijeća koje ima obvezu prekinuti postupak predstečajne nagodbe u točno određenoj situaciji propisanoj odredbom članka 65.a stavka 2. ZFPPN-a, kada nadležno tijelo to predloži, a s obzirom na to da se vodi postupak utvrđivanja zlouporabe prava sukladno odredbama Općeg poreznog zakona.

Odredba stavka 3. članka 65.a ZFPPN-a kojom je dopuštena mogućnost vjerovnicima da za vrijeme trajanja tog prekida postupka mogu podnijeti prijedloge za otvaranje stečajnog postupka ne odnosi se generalno na sve situacije u kojima dođe do prekida postupka, pa tako i na konkretnu, u kojoj je do prekida postupka došlo iz drugih razloga u fazi postupanja pred sudom, kako to pravilno zaključuje prvostupanijski sud. Naime, Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, koji je člankom 38. dodao članak 65.a u tekst zakona, nije stavljena izvan snage odredba članka 39. stavka 3. ZFPPN-a, i ostaje generalno pravilo da do okončanja postupka predstečajne nagodbe nije dopušteno pokrenuti stečajni postupak.

Zbog navedenog nema niti pogrešne primjene materijalnog prava niti bitne povrede odredaba postupka kojima je uređen postupak sklapanja predstečajne nagodbe sukladno

odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, ali i stečajni postupak sukladno odredbama Stečajnog zakona, pa je rješenje u svemu pravilno i zakonito.

Pogrešno žalitelj smatra da bi pobijanim rješenjem bila povrijeđena prava proklamirana odredbom članka 6. točke 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine“ – Međunarodni ugovori broj: 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 89/05, 1/06 i 2/10), naročito pravo na jednakost oružja. Citiranim odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, tako i odredbama Stečajnog zakona dana je mogućnost vjerovnicima pokretanja odgovarajućih postupaka, međutim, uređen je postupovni sustav na način da se ne može pokrenuti stečajni postupak dok je u tijeku postupak predstečajne nagodbe. Time što je odredbom članka 65.a ZFPPN-a u određenoj posebnoj situaciji dana mogućnost vjerovnicima pokretanja stečajnog postupka za vrijeme trajanja prekida postupka u upravnoj fazi pred nagodbenim vijećem, a radi postupka za utvrđivanje zlouporabe prave prema odredbama Općeg poreznog zakona, i što je ta mogućnost određena samo za konkretnu situaciju propisanu odredbom članka 65.a ZFPPN-a predlagatelju nisu povrijeđena prava koja se štite citiranom Konvencijom, pa su žalbeni navodi u tom pravcu neosnovani.

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a rješenje valjalo potvrditi kao pravilno i zakonito.

Zagreb, 11. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća
Ana Cvitković

Broj zapisa: **17894-cd4db**

Kontrolni broj: **03c47-2abfc-fa2ed**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.